



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTE

RESOLUCION No. 7849

**"POR LA CUAL SE DECIDE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA"**

**EL DIRECTOR DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARIA DISTRITAL  
DE AMBIENTE**

En ejercicio de las facultades delegadas mediante la Resolución No. 3691 de 2009, en concordancia con el Acuerdo 257 de 2006, los Decretos Distritales 109 y 175 de 2009, conforme a la ley 99 de 1993, el Decreto 1594 de 1984, la ley 1333 de 2009, la Resolución 3957 de 2009, y

**CONSIDERANDO**

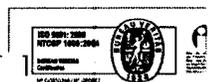
**ANTECEDENTES**

Que el señor Estanislao Caviedes, y otros, instauraron Acción Popular contra la Alcaldía Mayor de Bogotá, la Secretaria de Obras Publicas, la Secretaría de Salud y Obras del Distrito Capital, el Instituto de Desarrollo Urbano I.D.U y la Alcaldía Local de Kennedy, con el objeto de que se protegieran los derechos colectivos de goce a un ambiente sano y al espacio público, a la utilización y defensa de los bienes de uso público, a la seguridad y salubridad pública, de acceso a una infraestructura de servicios que garantice la salubridad pública, y a la defensa de los derechos de los consumidores y usuarios; a fin de que las autoridades competentes ejerzan la función de control frente a las actividad comerciales que desarrollan los establecimientos de comercio ubicados en las calles 45 a 46 sur, entre carreras 62 y 64 de la ciudad de Bogotá.

Que la anterior Acción fue decidida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca mediante Sentencia del 3 de mayo de 2002, cuya apelación fue resuelta por la Sala Quinta del Consejo de Estado, a través de la Sentencia del 26 de julio de 2002.

Que la citada providencia, entre otras, ordenó al Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente, hoy Secretaría Distrital de Ambiente, adoptar las medidas policivas y administrativas pertinentes para evitar que se siga contaminando la ronda hidráulica del río Tunjuelito, y adelantar las acciones pertinentes para limpiar los desechos sólidos que se arrojan en dicha ronda.

Que mediante Resolución No. 2995 calendada el 1 de septiembre de 2009, la Secretaria Distrital de Ambiente, impone medida preventiva de Suspensión de





RESOLUCION No. 7845

**"POR LA CUAL SE DECIDE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA"**

Actividades al establecimiento denominado **DISTRIBUIDORA DE CARNES JHAIR ALEJANDRA**, ubicado en la Carrera 62 B No. 57 D 26 Sur, de la localidad de Kennedy de esta ciudad.

Que mediante Resolución No. 4243 fechada el 24 de octubre de 2008, la Secretaria Distrital de Ambiente inicia una investigación sancionatoria y se formula un pliego de cargos al establecimiento denominado **DISTRIBUIDORA DE CARNES JHAIR ALEJANDRA**, ubicado en la Carrera 62 B No. 57 D 26 Sur, de la localidad de Kennedy de esta ciudad.

Que mediante radicado 2009ER42253 del 28 de agosto de 2009, la señora **ANA JULIA AVILA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 24.484.077 de Armenia, calidad de propietario y/o representante legal del establecimiento **DISTRIBUIDORA DE CARNES JHAIR ALEJANDRA**, presenta escrito de solicitud de revocatoria directa en contra de la Resolución No. 2995 del 1 de septiembre de 2008, que entre otros los motivos de inconformidad son los siguientes:

"..(...)

*Por otro lado es pertinente anotar que el hecho de haber resultado insatisfactorio el análisis de los parámetros a luz de la normatividad vigente hasta ese entonces (Resolución 1074 de 1997), no por ese solo hecho puede la administración una medida de suspensión de actividades pues se me violo el derecho de defensa, por cuanto lo que debió haber ocurrido fue efectuar un requerimiento al suscrito con el fin de que adecuara o pusiera a nivel los parámetros que resultaron desfavorables, y luego si se diera el caso que yo no hubiera cumplido con tal requerimiento, desde luego que en ese evento si podría la Secretaría imponer la medida preventiva que ya se ejecuto por parte de la Alcaldía Local de Kennedy.*

*En lo concerniente de a encontrarse el predio, dentro de la zona hidráulica del río Tunjuelito, debo manifestar que no es cierto tal afirmación por cuanto el documento anexo en el plano donde a sí se configura y en todo caso en la actualidad contamos con escritura pública, que certifica que el predio donde funciona el establecimiento fue transferido de manera legal.*



**RESOLUCION No. 7845**

**"POR LA CUAL SE DECIDE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA"**

*Por lo tanto, por el hecho de haberse puesto en vigencia el Plan de Ordenamiento Territorial, Decreto 190 de 2004, el cual amplió el área a tener en cuenta, mal puede obligarse al suscrito someterse a tal ampliación de la zona de ronda del río, pues el predio fue adquirido con anterioridad a la expedición del mismo.*

*Así las cosas, la competencia para debatir este asunto corresponde exclusivamente a la Defensoría del Espacio Público y desato el hecho, si pide la Secretaría de Ambiente proceder a requerir lo que corresponda.*

*Con tal omisión se profirió la Resolución en contra de mi prohijado incurriendo en error de derecho al no tener en cuenta unas pruebas para entrar a decidir, pues se había podido sanear la insuficiencia presentada en los paramentos requeridos.*

*En tal evento, el C C A, advierte que será nulo de todo derecho no solo cuando los actos administrativos infrinjan la norma en que debían fundarse, sido no también cuando hayan sido expedidas por funcionarios u organismos incompetentes, o en forma irregular, o con desconocimiento del derecho de audiencias y defensa o mediante falsa motivación, o con desviación de las atribuciones propias del funcionario o corporación que los profirió.*

*La decisión que en esta Resolución se tomo, perjudica enormemente los intereses del suscrito, pues con la medida impuesta se causa un agravio injustificado al suscrito y al de toda mi familia, al no poder seguir obteniendo el sustento económico para nuestro bienestar; máxime cuando el local ya fue sellado negando el derecho a mi trabajo.*

*..(..)*

*Es claro, bajo lo anteriormente manifestado que se incurrió en una de las causales para poder invocar la Presente REVOCATORIA DIRECTA, pues claramente lo expresa el numeral 3 del Artículo 69 del C.C.A.*

*..(...)*

**CONSIDERACIONES JURIDICAS**





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTE

7 8 4 5

**RESOLUCION No. \_\_\_\_\_**

**"POR LA CUAL SE DECIDE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA"**

Que de conformidad con el artículo 8 de nuestra Constitución Política, *"es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación"*.

Que el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia establece que: "El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas".

Que si bien la Constitución Política reconoce en su artículo 333 que la empresa es base del desarrollo, añade que tiene una función social y que ésta implica obligaciones. Igualmente, la norma mencionada indica que la ley delimitará el alcance de la libertad económica cuando así lo exijan el interés social, el ambiente y el patrimonio cultural de la Nación.

Que el artículo 79 ibídem, consagra el derecho con que cuentan todas las personas a *"gozar de un ambiente sano"*, asignando al Estado el deber de proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de dichos fines.

Que el Código de Recursos Naturales Renovables y de Protección al Medio Ambiente Decreto - Ley 2811 de 1974, consagra en su artículo 1: *"El Ambiente es patrimonio común. El Estado y los particulares deben participar en su preservación y manejo, que son de utilidad pública e interés social"*.

Que el Artículo 8 del mismo Código de Recursos, prevé: *"Se consideran factores que deterioran el ambiente entre otros:*

*a) La contaminación del aire, de las aguas, del suelo y de los demás recursos naturales renovables. Se entiende por contaminación la alteración del ambiente con sustancias o formas de energía puestas en él, por actividad humana o de la naturaleza, en cantidades, concentraciones o niveles capaces de interferir el bienestar y la salud de las personas, atentar contra la flora y la fauna, degradar la calidad del ambiente de los recursos de la nación o de los particulares. Se entiende por contaminante cualquier elemento, combinación de elementos, o forma de energía que actual o potencialmente pueda*





**RESOLUCION No. 7 8 4 5**

**"POR LA CUAL SE DECIDE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA"**

*producir alteración ambiental de las precedentemente descritas. La contaminación puede ser física, química o biológica;*

*(...)*

*d) Las alteraciones nocivas del flujo de las aguas;*

*e) La sedimentación en los cursos y depósitos de agua;*

*f) Los cambios nocivos del lecho de las aguas;*

*(...)*

*j) La alteración perjudicial o antiestética de paisajes naturales;*

*(...)*

*l) La acumulación o disposición inadecuada de residuos, basuras, desechos y desperdicios*

*(...)"*

Que mediante la expedición de la Ley 99 de 1993, el Gobierno Nacional creó el Ministerio del Medio Ambiente, (hoy Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial), reordenó el Sector Público encargado de la gestión y conservación del medio ambiente y los recursos naturales renovables, organizó el Sistema Nacional Ambiental -SINA- y se dictaron otras disposiciones.

Que el numeral 6 del artículo primero de la Ley 99 de 1993, retomando el Principio 15 de la Declaración de Río de Janeiro de 1992, sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo, establece el Principio de Precaución "*(...) No obstante, las autoridades ambientales y los particulares darán aplicación al principio de precaución conforme al cual, cuando exista peligro de daño grave e irreversible, la falta de certeza científica absoluta no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces para impedir la degradación del medio ambiente*".



7 8 4 5

**RESOLUCION No. \_\_\_\_\_****"POR LA CUAL SE DECIDE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA"**

Que de acuerdo al artículo 66, en concordancia con el numeral 12 del artículo 31 de la precitada Ley, esta Secretaria es competente para: *"Ejercer las funciones de evaluación, control y seguimiento ambiental de los usos del agua, el suelo, el aire y los demás recursos naturales renovables, lo cual comprenderá el vertimiento, emisión o incorporación de sustancias o residuos líquidos, sólidos y gaseosos, a las aguas en cualquiera de sus formas, al aire o a los suelos, así como los vertimientos o emisiones que puedan causar daño o poner en peligro el normal desarrollo sostenible de los recursos naturales renovables o impedir u obstaculizar su empleo para otros usos. (...)"*

Que el Título XII de la Ley 99 de 1993, "De las sanciones y medidas de policía", atribuye funciones de tipo policivo a las autoridades ambientales al establecer en el artículo 83 que *"el Ministerio del Medio Ambiente y las Corporaciones Autónomas Regionales, además de los departamentos, municipios y distritos con régimen constitucional especial, quedan investidos, a prevención de las demás autoridades competentes, de funciones policivas para la imposición y ejecución de las medidas de policía, multas y sanciones establecidas por la Ley, que sean aplicables según el caso"*.

Que el artículo 85 ibídem, dispone los tipos de sanciones aplicables a los infractores de las normas sobre protección ambiental o sobre el manejo y aprovechamiento de recursos naturales renovables, tales como sanciones y medidas preventivas.

Que dentro de las medidas preventivas contempladas en la ley, el literal c) del numeral 2 del artículo anterior, establece la *"Suspensión de obra o actividad, cuando de su prosecución pueda derivarse daño o peligro para los recursos naturales renovables o la salud humana, o cuando la obra o actividad se haya iniciado sin el respectivo permiso, concesión, licencia o autorización"*.

Que además, el párrafo 3 del artículo 85 de la referida Ley, consigna que para la imposición de las medidas y sanciones, se debe sujetarse al procedimiento previsto por el Decreto 1594 de 1984 o al estatuto que lo modifique o sustituya.



**RESOLUCION No. 7845**

**"POR LA CUAL SE DECIDE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA"**

Que conforme a lo establecido en el artículo 185 del Decreto 1594 de 1984, las medidas de seguridad tienen por objeto prevenir o impedir que la ocurrencia de un hecho o la existencia de una situación atenten contra la salud pública.

Que así mismo, los artículos 186 y 187 ibídem, consagran que las medidas de seguridad son de inmediata ejecución, tienen carácter preventivo y transitorio y se aplicarán sin perjuicio de las sanciones a que hubiere lugar, las cuales se levantarán cuando se compruebe que han desaparecido las causas que las originaron; y que éstas surten efectos inmediatos.

Que las medidas preventivas de que trata el artículo 85 de la Ley 99 de 1993, es una medida precautelar que tiene como fin prevenir y conjurar riesgos y daños sobre el medio ambiente, de ahí que para su aplicación sea un procedimiento sumario de ejecución inmediata, eficaz, sub generis, que no admite dilataciones de ninguna naturaleza para impedir que a futuro se continúe degradando el medio ambiente y el equilibrio ecológico, son normas de orden público de inmediato cumplimiento, lo que no se contrapone con otra actuación que realice en uno u otro sentido la Administración en este caso la Secretaría Distrital de Ambiente.

Que la medida preventiva es un típico acto administrativo condición estructurado en el principio de precaución de que trata la ley 99 de 1993, principio rector en materia ambiental, caso en el cual, como bien se establece en la parte motiva del denominado acto administrativo, para proceder a levantar el gravamen que pesa sobre el establecimiento en cuestión debe cumplir ciertos requisitos como en este caso el desaparecimiento de las causales que dieron el origen a su imposición, es decir, no encontrarse ubicado dentro de la zona de ronda hidráulica y zona de manejo y preservación ambiental del río Tunjuelo.

Que el recurrente en escrito de revocatoria directa señala que la Entidad le esta violando el derecho de defensa por cuanto a decir del recurrente se debió fue realizar otra actuación, decorándole al usuario sobre este punto que en sede de la medida preventiva al ser como ya se dijo un acto típico condición ésta no da lugar a descargos sino al cumplimiento de lo exigido en el acto administrativo, contrario sensu concomitante con la medida preventiva la normatividad positiva ambiental



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTE

RESOLUCION No. 7845

**"POR LA CUAL SE DECIDE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA"**

faculta a las autoridades ambientales para iniciar la investigación sancionatoria y formularle cargos al infractor de la ley ambiental, caso en el cual el usuario puede solicitar la práctica de pruebas controvertirlas y contestar descargos a elección del administrado, de manera que la administración no le ha violado el derecho de defensa como lo invoca el propietario del establecimiento.

Que si bien es cierto, el Código Contencioso Administrativo en su artículo 69 prevé las causales para que la administración revoque los actos administrativos expedidos por la administración y, en el caso bajo estudio, en el libelo petitorio de la solicitud de revocatoria directa el propietario lo realizo de conformidad con el artículo 73 ibídem.

Que el propietario y/o representante legal del establecimiento en cuestión, si bien es cierto presenta el escrito de Revocatoria Directa, la misma yerra en traer a colación también al caso que se decrete la nulidad de acto administrativo, figura propia de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, y no en sede gubernativa.

Respecto en relación al agravio injustificado que presuntamente se le causo a la persona articulo 69 numeral 3 del C.C.A, presupuesto que a decir del solicitante de la revocatoria directa se esta causando al propietario y a su familia, debe advertirse que la medida preventiva se impuso frente a la necesidad de evitar que se continúe realizando conductas que desmedren los recursos naturales, hecho suficiente que legitima su ejecución, pues el derecho ambiental trasciende barreras de un derecho personalísimo a un derecho suprapersonal que el estado de proteger de manera prioritaria.

En este orden de ideas, la Entidad no entiende como la libelante se enfina en pretender encuadrar un supuesto incumplimiento de la Constitución en el caso que nos ocupa pues de manera precisa el articulo 187 del Decreto 1594 de 1984 prevé que las medidas sanitarias surten efectos inmediatos, contra ellos no procede recurso alguno y no requieren formalismos especiales.

Que con base en el desarrollo jurídico previamente citado, esta Dirección concluye la improcedencia de carácter legal de no conceder la solicitud de Revocatoria



RESOLUCION No. 7 9 4 5

**"POR LA CUAL SE DECIDE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA"**

Directa en contra de la Resolución No. 2995 del 1 de septiembre de 2008, presentada por la propietaria y/o representante legal del establecimiento **DISTRIBUIDORA DE CARNES JHAIR ALEJANDRA**, por las razones expuestas que anteceden.

Además, la ley 1333 del 21 de julio de 2009, artículo 64 prevé:

*"Los procesos sancionatorios ambientales en los que hayan formulado cargos al entrar en vigencia la presente ley, continuarán hasta su culminación con el procedimiento del Decreto 1594 de 1984".*

El artículo 101 del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, mediante el cual se dictaron normas básicas sobre la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades de Bogotá, Distrito Capital, y se expidieron otras disposiciones, transformó el Departamento Técnico del Medio Ambiente –DAMA- en la Secretaría Distrital de Ambiente, como un organismo del Sector Central, con autonomía administrativa y financiera.

Conforme al Decreto 109 del 14 de marzo de 2009, por el cual se establece la organización de funciones de la Secretaria Distrital de Ambiente y se dictan otras disposiciones, determina que esta Secretaría ejerce la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico Vigente.

La Secretaria Distrital de Ambiente de conformidad con lo establecido en el literal g) del artículo 8 del Decreto Distrital 109 de 2009 y su modificación Decreto 175 de 2009, delego mediante Resolución No. 3691 del 13 de mayo de 2009, en el Director de Control Ambiental la función, entre otras de:

*"expedir los actos administrativos que resuelvan de fondo los procedimientos de carácter contravencional o sancionatorio al igual que los recursos que los resuelvan".*

En mérito de lo expuesto,



**RESOLUCION No. 7845**

**"POR LA CUAL SE DECIDE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA"**

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.-** Negar la solicitud de revocatoria directa presentada por la señora **ANA JULIA AVILA**, identificada con cedula de ciudadanía No. 24.484.077 de Bogotá, en su calidad de propietaria y/o representante legal del establecimiento **DISTRIBUIDORA DE CARNES JHAIR ALEJANDRA**, contra la Resolución No. 2995 calendada el 1 de septiembre de 2008., por las razones anteriormente expuestas.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Comunicar el contenido de la presente Resolución, a la señora **ANA JULIA AVILA**, en su calidad de propietaria y/o representante legal del establecimiento **DISTRIBUIDORA DE CARNES JHAIR ALEJANDRA**, en la Carrera 62 D No. 57 D 33 Sur, de la Localidad de Kennedy de esta Ciudad.

**ARTÍCULO TERCERO.** Contra la presente providencia no procede recurso alguno.

**COMUNIQUESE Y CÚMPLASE**

9 8 NOV 2009

**EDGAR FERNANDO ERAZO CAMACHO**  
Director de Control Ambiental

Proyecto: José Nelson Jiménez Porras  
 Revisó: Álvaro Venegas Venegas  
 Aprobó: Octavio Augusto Reyes Ávila  
 Rad.: 2009ER42253 del 28 de agosto de 2009  
 Exped: SDA 08-2008 - 2080

